



DE WERELDWIJDE PRO-LIFE BEWEGING

Op het ogenblik van het in druk gaan van deze nieuwsbrief, was de tweede uitgave van de 'Mars voor het Leven' nog niet gestart. Wanneer u dit leest, zal u reeds weten of ook in België het aantal deelnemers verdubbeld of meer dan verdubbeld is ten opzichte van vorig jaar. Vorig jaar waren er volgens de politie 1700 demonstranten. In Parijs werd een verdubbeling ten opzichte van vorig jaar vastgesteld. 2010: 20.000, dit jaar 40.000 mensen die mee opstapten. Zie ook <http://www.marchforlife.be/>. Een ding is zeker, er is wereldwijd een belangrijke nieuwe trend merkbaar.

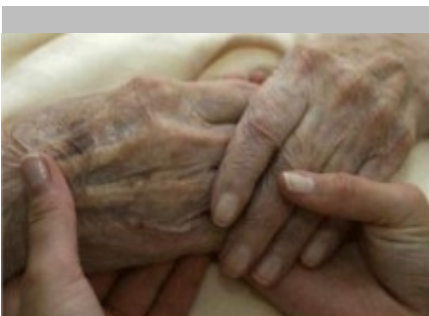
Dit is uiteraard, zoals gewoonlijk, begonnen in de VS. Daar is de publieke opinie zoals gewoonlijk sterk beïnvloed door de reusachtige macht van de pro-abortus pers. Maar niet zo in het geval van het abortusdebat in de VS. Gods Woord spreekt over hen 'die de waarheid in ongerechtigheid ten onder houden'. Maar de waarheid kan op lange termijn niet ten onder gehouden worden. In de VS hebben de mensen gewoon hun gezond verstand gebruikt en voor de meesten werd het duidelijk welke catastrofale gevolgen tientallen jaren van het toelaten van abortus op de maatschappij en op de mensen individueel had. Van de abortuscentra komen er het ene na het andere schandaal aan het licht. Gaande over miljoenen misbruikte dollars, over het aanzetten tot prostitutie als het verborgen houden van vele verkrachtingen op minderjarigen, waarna deze jonge meisjes geherenspoeld een abortus moesten ondergaan. Daarom zijn in de laatste jaren vele honderden centra als paddestoelen uit de grond gerezen, die vrouwen helpen, die ongewenst zwanger zijn. Er zijn nu meer als 10 keer zoveel dergelijke centra in de VS als er abortuscentra zijn. De druk wordt er voor de nog machtige abortuslobby zo groot dat er geen andere keuze meer voor hen rest als steeds meer stappen terug te zetten. Nadat één van de machtigste Amerikaanse abortusorganisaties - ACORN-, dat sterk gesponsord werd door President Obama - tientallen miljoenen dollars subsidies kwijtspeelde, na een onderzoek met doorslaggevende bewijzen dat ze gelden misbruikten en minderjarigen aanzetten tot prostitutie, gaat de aanval op de pro-abortuslobby nog sterker verder. Zo staat nu bijvoorbeeld het bestaan zelf van 'Planned Parenthood', de machtigste

abortusorganisatie, op de helling. Tot op heden kreeg het vele honderden miljoenen dollars subsidies. De verwachting is dat een parlementaire commissie, die dit alles zeer grondig aan het onderzoeken is, het 'Zwaard van Damocles' zal laten neerkomen op het hoofd van dit monster dat verantwoordelijk is voor de dood van vele tienduizenden ongeboren kinderen en dat in vele landen ter wereld. Ook in de VS staan vele duizenden vrouwen op om te getuigen van het feit dat ze een abortus hadden en onder verschrikkelijk verdriet openlijk vertellen hoeveel spijt ze daar nu van hebben. Dit werd onder andere vastgelegd in duizenden 'Affidavits', door onder andere één organisatie die 'Silent no more' heet. Affidavits zijn officiële rechtsgeldige documenten in de vorm van beëdigde verklaringen. Een andere teken aan de wand voor zij die voor abortus zijn: in de VS is namelijk bij de laatste verkiezingen ook een bladzijde in de parlementaire geschiedenis omgedraaid. Daar wordt het steeds moeilijker om als parlementair verkozen te worden, zonder tegen abortus te zijn.

Nu zullen sommigen van u denken, 'Wat vertelt men mij nu?' Daar heb ik nog nooit iets van gehoord. Verwondert u dit nog? Weet u, u woont nog steeds in België! Hier zwijgt een groot deel van de Belgische pers in haar panische angst, als vermoord over al dit goede nieuws. Het zou wel eens kunnen dat de mensen hier in België ook van gedacht veranderen, dus is het beter om wat zij de 'goed-nieuws-show' vinden, verder te laten draaien. In hun fundamentalistisch-ideologische preken wil men liever doorgaan met de opzweepende verheerlijking van de cultuur van de dood die een in hun ogen óverstromende 'zegen' van abortussen tot stand brengt.

INHOUD

- De wereldwijde pro-life beweging
- Gender mainstream
- Overdenking
- Betere relatie door wach-
ten met seks
- Christenvervolging
- Sociale websites—een
zegen of een vloek?
- Opmerkelijke artikels



Nederland krijgt misschien euthanasiekliniek

De Nederlandse Vereniging voor een Vrijwillig Levens einde wil in 2012 een euthanasiekliniek openen. Daar zouden jaarlijks een duizendtal patiënten kunnen worden geholpen om een einde aan hun leven te maken. Volgens de NVVL zijn er voldoende instellingen, artsen en verpleegkundigen die willen meewerken aan de euthanasiekliniek. Volgens de vereniging zijn er nog altijd mensen die in aanmerking komen voor euthanasie die geen gehoor vinden bij hun arts.

De Volkskrant 20/01/2011

Maar mensen, we willen ook uw ogen helpen zien dat deze trend zich niet enkel voordoet in de VS. De grondslag voor het Prolife gebeuren vinden we niet in één land, hoe machtig dit ook is. Nee, de grondslag is het gebruik van het gezond verstand, dat van een 10-weken oud miniatueurbabietje met vingertjes, teentjes en hartslag, geen stukje weefsel maakt dat perfect materiaal zou vormen voor de cosmetica-industrie. Nee, het gezond verstand gelooft dat wat het ziet: een embryo of foetus, een mens in het klein, die het potentieel in zich zou kunnen meedragen om bvb. misschien ooit een belangrijk wetenschapper te worden.

Nee, er is een stroom op gang gekomen. Nicaragua schafte de abortuswet af. Oeganda, Polen en Ierland boden weerstand aan de tot voor kort oppermachtige wereldlobby van abortus. In Spanje kwamen 1 miljoen mensen op straat om tegen abortus te protesteren. In Parijs kwamen vorige maand 40.000 mensen op straat tegen abortus, een verdubbeling ten opzichte van vorig jaar. Maar ook in België komt schot in de zaak – onder het sidderen van de pausen van de visie, die de mens en zijn egoïsme als het centrum van het universum ziet. Want vorig jaar werd voor het eerst in ons land, na 20 jaar een demonstratie voor het leven gehouden. Volgens de politie waren er toen 1700 mensen. Maar ook in de algemene publieke opinie komt verandering. En nog maar een paar maanden geleden werd in een reeks Europese landen een nieuwe jongerenorganisatie opgericht met de klinkende naam 'Precious Youth'. Onlangs nodigden ze in diverse steden in België mensen uit om deel te nemen aan de 'March for Life' en hadden talrijke gesprekken. Zelfs tot hùn verbazing, stelden ze vast dat het aantal mensen dat in België tegen abortus is, een grote meerderheid is. Slechts enkelingen waren ervoor. Zelfs de meeste voorstanders van abortus zeggen letterlijk telkens opnieuw dat ze er in feite 'tegen' zijn. Tussen haakjes, waarom eigenlijk als het toch maar een stukje 'weefsel' is dat weggenomen wordt?

Het meest bemoedigende – en voor de tegenstanders bangelijke – is het feit dat de kern van zij die opstaan tegen abortus de jeugd is. Zo zijn in alle

landen waar deze beweging op gang komt, meer dan 80% van zij die opstaan jongeren tussen 16 en 30 jaar. Mensen, het tij is aan het keren, en we staan aan het begin ervan. Nu is het moment om op te staan. Nu is het ijzer heet om te beginnen smeden. Laat ons niet toelaten dat het afkoelt. Sta op! Nu is de tijd. Ga uit vertel het tegen eenieder die je kent. Verspreid literatuur. Spreek je plaatselijke politici erover aan en nodig hen uit. De eerste vraag die je bij de komende verkiezingen moet stellen is of die man of vrouw wel tegen abortus is. Organiseer avonden en vraag sprekers voor voordrachten omtrent het thema. Je kan dit in je gemeente, kerk, organisatie of vereniging doen. Of op jezelf: nodig je burens op een avond bij je thuis. De boodschap moet bekend worden op alle mogelijke manieren. Plaats advertenties in kranten. Schrijf brieven en mails. Laat ons het vuur dat ontstoken is niet laten uitdoven. Het gaat letterlijk om leven of dood. Het leven of de dood, niet alleen van babies, maar ook van moeders (vele zelfmoorden), in de bredere zin ook vaders, grootouders, kinderen, broers en zusters, vriendjes en vriendinnetjes en uiteindelijk ook onze maatschappij, die in een allesvernietigende maastroom met afgestompte gewetens nog steeds toegeeft aan het gruwelijke einde van vele duizenden.

Mensen, de ware progressieven zijn zij, die het stenen tijdperk van het recht van de sterkste en het sociaal darwinisme achter zich willen laten, en het nieuwe tijdperk van de ware verlichting willen binnentreden, dat niet toelaat dat een ongebooren leven, in de duisternis van een klein kamertje in een abortuscentrum, ter dood wordt veroordeeld, onder oppermachtige druk van zij, die de eed van hippokrites gezworen hebben en niet bereid zijn zich in te zetten om het leven te behouden.

Mensen, sta op ! Nu is de tijd.

Had u graag dat iemand van CFT een voordracht komt geven over 'Respect voor het Leven', mail ons dan op prolife@cftbelgie.be of bel ons op 057/444.680.

LR



Vrijzinnigen willen ook euthanasie voor jongeren

De Humanistische-Vrijzinnige Vereniging (HVV) vraagt dat het recht op euthanasie wordt uitgebreid naar dementerenden en minderjarigen. Daarnaast willen ze dat hulp bij zelfdoding ingeschreven wordt in de euthanasiewet en moet er een doorverwijsplicht komen voor artsen die een verzoek tot euthanasie weigeren. In Antwerpen zetten ze vanavond hun eis kracht bij tijdens een film- en debataavond en de start van een nationale petitie. "Sinds 2002 heeft België een euthanasiewet, die euthanasie mogelijk maakt bij ondraaglijk lichamelijk en geestelijk lijden dat veroorzaakt wordt door een onomkeerbare ziekte of ongeval", zegt Jancinta De Roeck, directeur HVV. "Een voorafgaandelijke wilsverklaring geeft de mogelijkheid om euthanasie te vragen indien je zelf je wil niet meer kan uiten. Helaas is deze vorm van niet meer bewust zijn door de wet beperkt tot een onomkeerbare coma."

Jongeren

Dementie, Alzheimer en onomkeerbare hersenaandoeningen vallen dus buiten de wet. Ook minderjarigen kunnen niet om euthanasie vragen. "Via een petitie willen we er bij alle federale politici op aandringen dat de euthanasiewet tijdens de volgende legislatuur uitgebreid en verfijnd wordt." Daarnaast vindt HVV de tijdslimiet van vijf jaar op de wilsverklaring overbodig. "De wilsverklaring is ten allen tijde herroepbaar. Door die limiet werk je vergetelheid om ze te verlengen alleen maar in de hand. Tot slot vragen we dat er strenger wordt toegezien dat ziekenhuizen, die met overheidsgeld werken, de toepassing van de euthanasiewet niet in de weg staan", besluit De Roeck. (belga/vsv) *De Morgen 02/11/10*

Dupuis en Borst : Legaliseer hulp bij zelfdoding

Dat hebben VVD-senator Dupuis en D66'er Borst, oud-minister van Volksgezondheid tijdens de paarse kabinetten, vanmorgen gezegd in dagblad De Pers.

Paars I en II (1994-2002) schrapten de strafbaarstelling van euthanasie en maakten het homohuwelijk mogelijk. Hulp bij zelfdoding aan ouderen die hun leven voltooid achten en willen sterven, is nu nog verboden. Een eventuele paarspluscoalitie, zonder christelijke partijen, „biedt zeker gelegenheid” dat verbod op te heffen, aldus Dupuis. Borst vindt dat ze „volkomen gelijk” heeft. Zij denkt echter niet dat het al in de komende kabinetsperiode zover komt. „Over de huidige wetgeving voor euthanasie hebben we ook dertig jaar gedaan. Daarbij is het ingewikkeld hoe je het moet regelen. Maar de maatschappelijke discussie hierover moet nu worden gevoerd.”

Redactie politiek 19-07-2010

GENDER MAINSTREAMAM



Iets meer dan 10 jaar geleden dook plotseling het woord "gender" op. Daar waar het woord "seks" de biologische verschillen aanduidt tussen man en vrouw, slaat "gender" meer op de socio-culturele aspecten van het man of vrouw-zijn.

Tot zoverre was er geen probleem, niemand was ongerust over dit plots opduikende fenomeen. Maar is het wel echt zo onschuldig?

Achter dit woord "gender" steekt een enorm monster, dat langzaam zijn kop begint op te steken, maar op dusdanige manier, dat niemand echt door heeft wat er aan het gebeuren is. Onderzoekers van dit "gender mainstream" fenomeen zeggen dan ook dat het zich niet aanbiedt als een groot schip, maar eerder als een duikboot, gebruik makend van alle mogelijke spraakverwarringen die er maar mogelijk zijn.

In werkelijkheid gaat het bij deze gender mainstream om een bewuste spraakverwarring om zo een oorlog te voeren tegen de biologie en om een "vrijheid" van de categorieën geslachten te verkrijgen. Het einddoel is om de kloof tussen de geslachten te verbreden om uiteindelijk het huwelijk en het gezin te verstoren. Ter informatie, deze beweging spreekt niet meer van man en vrouw, maar definieert vijf geslachten; mannen, vrouwen, homoseksueel levende mannen, lesbisch levende vrouwen of transseksueel levende mensen.

C.S.Lewis heeft zich intensief beziggehouden met deze "taal corruptie". Hij zegt dat de taal kan genezen of verstoren. De taal geneest, wanneer een waarheid duidelijk wordt uitgesproken. De corrupte taal daarentegen is een onverstaanbare taal. Over de gender mainstream schrijft Volker Zastrow: de onverstaanbaarheid van de taal is hier gewild. Naast de onverstaanbaarheid van de taal, wordt de betekenis van woorden zoals gelijkheid, rechten, familie, woorden die positieve associaties oproepen,

heimelijk omgebogen. De taal wordt hier bewust ingezet om te verwarren en te verblinden. De ombuiging van goed naar kwaad, zegt C.S.Lewis, toont zich het eerste in de taal. Als men de woorden of de betekenis verandert, verandert men ook de openlijke waarneembaarheid van de zaak. Het doel is hierbij om de mensen zover te brengen, dat ze iets gaan goed heten, wat ze nooit zouden gedaan hebben moesten ze echt weten waarover het gaat.

Een van de mooiste voorbeelden hiervan is de ombuiging van de betekenis van het woord "tolerantie".

In het begin betekende tolerantie dat je mensen, waarvan je geloofde dat ze verkeerd waren, toeliet om zonder gevaar voor represailles te leven volgens hun geloof.

Dan muteerde het in het idee dat alle geloven gelijkwaardig waren. Terwijl dit een foute beredenering was, liet het op zijn minst de mogelijkheid open dat christenen publiekelijk hun geloof konden uitdragen.

Nu betekent "tolerantie" dat niemand – buiten de christenen – iets mag kunnen horen wat indruist tegen wat hij denkt of wat hem zou kunnen verwarren. Dit in het bijzonder als het onderwerp seksualiteit is.

De gender agenda

Langzaam en geruisloos is het woord gender onze wereld binnengeslopen. Vroeger sprak men van geslacht (seks), nu spreekt men van gender. In veel aanvraagformulieren wordt niet meer naar het geslacht doch naar de gender gevraagd. Vroeger beklagde men zich over de discriminatie van de vrouw, vandaag over discriminatie op grond van de gender. Nogmaals, is gender nu een ander woord voor geslacht en betekent het man of vrouw? Dit is reeds lang voorbij. Na de 4e wereldvrouwenconferentie in Peking 1995 heeft het woord gender wereldwijd een andere betekenis gekregen. Gender

betekent "sociaal geconstrueerde en veranderlijke geslachtsrollen" – vrij van iedere biologische binding. Gender is een deel van een nieuwe radicaal feministische ideologie.

Deze nieuwe ideologie wordt vanuit de UN aangestuurd, die het aanzien en de middelen heeft om deze agenda wereldwijd in de hoofden en de harten van de mensen te pressen; in de politiek, scholen en de media. En een niet te verwaarlozen feit, deze beweging heeft een zeer breed draagvlak in de USA, Europa en de UN. Dus ook onze regeringsleiders in België staan achter deze beweging.

De voorsprekers van deze gender beweging willen deze beweging tot het leidend principe maken, waar de wereld mee moet geregeerd worden. Als we nu van mening zijn dat deze beweging een graskiem beweging is, dan vergissen we ons. Het idee komt veelmeer van een kleine minderheid van mannen en vrouwen, die reeds in de machtscentra zitten en die hun posities benutten om de gender agenda aan iedereen op te dringen. We kunnen beter van een gender etablissement spreken. En de UN is vast in handen van dit etablissement.

Het zou interessant zijn om dit fenomeen eens verder uit te diepen, maar om een idee te geven waar het over gaat, hier een kort overzicht waar deze beweging voor staat:

1. In de wereld hebben we minder mensen nodig doch meer seksuele genoegens. We willen het verschil tussen man en vrouw, en het begrip van voltijdse moeder afschaffen .
2. Omdat meer seksuele genoegens tot meer kinderen kunnen leiden, moet iedereen vrije toegang tot de voorbehoedsmiddelen en abortus kunnen hebben. Homoseksuele relaties moeten aangemoedigd worden omdat in deze relaties geen kinderen kunnen worden verwekt.
3. We hebben nood aan een seksonderricht voor de kinderen en de jeugdigen, waarbij seksuele experimenten worden aangemoedigd. Hiervoor moeten de rechten van de ouders over hun kinderen worden afgeschaft.

4. De wereld heeft een 50/50 mannen/vrouwen quota regeling nodig voor alle mogelijke arbeidsplaatsen. Alle vrouwen moeten zo mogelijk ten allen tijde een werkplaats ambiëren. (Men wil de vrouwen zelfs verplichten om te gaan werken. Moesten ze de vrouwen de vrije keuze laten, zouden teveel vrouwen kiezen om hun kinderen zelf op te voeden)
5. Religies die deze agenda weigeren toe te passen moeten worden overgegeven aan de openlijke bespotting...

Dit is de gender agenda in korte vorm. Deze beweging moet nu in de mainstream geraken (hoofdstroom). Om dit te doen gelukken wordt ze verpakt in mooie woorden zoals; gelijkheid, rechten, familie, reproductieve gezondheid en eerlijkheid.

Zij die zich inzetten voor de bescherming van het huwelijk en het gezin, en die voor echte waarden en autonomie van de vrouw en de man zijn, zijn tegen de gender beweging. Niet omdat ze tegen de vooruitgang van de vrouwenbeweging zijn, maar wel omdat ze vóór de vrouw zijn. Als de gedroomde toekomst van de gender-feministen ooit zou uitkomen, dan zal de wereld minder rechtvaardig, minder vrij en minder menselijk zijn.

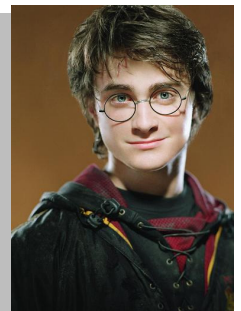
Misschien begrijpen we nu ook een beetje waar de roep naar vrije abortus van komt, het promoten van alles wat homoseksualiteit betreft, de positieve discriminatie van de vrouwen in de arbeidswereld, de opkomst van vrouwen in leidende posities, zowel in de politiek als in de arbeidswereld, de afbraak van het gezin, de degeneratie van het huwelijk, door enerzijds de homoseksuelen te laten trouwen en anderzijds de echtscheidingsprocedure zodanig te vergemakkelijken dat eenieder binnen de kortste tijd kan scheiden, en het samenwonen te vereenvoudigen. De gender beweging wil een totale vrijheid in alle mogelijke relaties: man-vrouw, man-man, vrouw-vrouw, meerdere mannen met vrouwen. Men wil afschaffing van strafbaarheid van pedofilie en incest. Kort gezegd, deze beweging is in zijn totaliteit een antichristelijke beweging.

Laten we bidden dat deze beweging zich niet kan doorzetten.

Harry Potter levert bijdrage aan toename occultisme

Steve Wohlberg merkt op dat hekserij, vampirisme en occultisme snel toeneemt onder jongeren sinds de Harry Potter-rage in 1997. Hij zegt hier bezorgd over te zijn. "Hoe meer ik de boeken las, hoe meer ik me realiseerde hoe gevaarlijk dit materiaal is voor het geestelijk leven," vertelt de christelijke schrijver. "Hoewel het een fictie is, zijn veel verhalen gebaseerd op de werkelijkheid. Harry Potter levert een belangrijke bijdrage aan hekserij," waarschuwt Wohlberg.

www.cip.nl 22-11-2010



Harry Potter een voorbeeld voor christelijke ethiek

Veel christenen staan negatief tegenover de 'heksenverhalen' van Harry Potter. Onterecht, zo meent theoloog Stephen Holmes van de Schotse St. Andrews Universiteit. "De verhalen van Harry Potter promoten christelijke waarden". (wordt vervolgd)

De boeken en films over tovenaarsleerling Harry Potter zijn wereldwijd razend populair. De zevende Harry Potter-film gaat medio november in Nederland in première.

Holmes: "Wat heb je nodig om een goede tovenaarsleerling te zijn? Moed, bereidheid tot zelfopoffering, zorgvuldige logica en onzelfzuchtigheid. Het lijkt wel een klassieke lijst van christelijke waarden".

De theoloog meent dus dat christenen veel kunnen leren van de films. Hij is niet de enige christen die daar zo over denkt: de Nederlandse uitgever Henk Medema noemt in een opiniestuk op Kerknieuws.nl de verhalen over Harry Potter "een uitnodiging tot de christelijke traditie".

Overigens liet de schrijfster van de Harry Potter-verhalen in 2007 al weten dat er geen religieuze boodschap in de verhalen schuilt.

Kerknieuws.nl 28-10-2010

OVERDENKING

Lukas 22:48 En Jezus zeide tot hem: Judas, verraadt gij de Zoon des mensen met een kus?

Binnenkort herdenken we de kruisdood van Jezus. En de lijdensweg van onze Here en Heiland is ingeleid door een gebeurtenis die door de eeuwen heen een enorme impact heeft gehad. Judas, een van Jezus' eerste discipelen, verraadde zijn Meester met een kus. Deze daad is de geschiedenis ingegaan als de 'Judaskus', waardoor slechts weinigen de naam Judas willen dragen.

Enkel het idee al dat Judas zijn Here verraadde is op zich al erg genoeg, maar de manier waarop! Met een kus! Het woord kus in de grondtekst komt van het basiswoord phileo, wat betekent liefhebben, liefde. Dus Judas misbruikte deze uiting van liefde om zijn Meester te benaderen en te verraden, en dit uiteindelijk om de prijs van een slaaf, dertig zilverlingen. En iedereen kijkt minachtend neer op deze man die uiteindelijk zelfmoord heeft gepleegd omwille van deze daad. Hoe diep kan een mens gezakt zijn om de Here der Heerschen te verraden?

Ik las eens een verhaal van een dominee die pas nieuw was in een dorp. Hij kende nog niemand. Op een dag stapte hij op de bus, betaalde het gevraagde en ging zitten. Op zijn plaats gekomen controleerde hij even het wisselgeld en stelde vast dat de chauffeur hem een kwart dollar teveel had teruggegeven. En dan begon de strijd. Zou ik het teruggeven, of niet, het is toch zijn fout, en het gaat maar om een klein bedrag, maar uiteindelijk overwon zijn christelijke overtuiging, en bij het uitstappen gaf hij dit geld terug aan de chauffeur. Deze man bekeek hem en zei toen het volgende: "Mijn gezin en ik zijn een kerk aan het zoeken. Ik herkende u als de nieuwe dominee en dacht: ik ga hem eens testen. Dus gaf ik u wat kleingeld teveel terug en was benieuwd hoe u zou reageren. In ieder geval dominee, zondag ziet u ons verschijnen in uw kerk."

De dominee stapte af en moest zich vasthouden aan een lantaarnpaal. "Here Jezus, bijna had ik u verkocht voor een kwart dollar."

Maar hoe dikwijls verraden wij de Here Jezus niet? En soms nog voor veel minder als een kwart dollar, iets minder dan 20 eurocent. Hoe dikwijls verraden wij Hem niet voor een klein leugentje, een kort moment van genot, een grof woord, wat irritatie?



Hoe dikwijls zeggen wij niet: "Here ik wil U volgen met gehele inzet", en tegelijkertijd verraden wij Hem. Hoe dikwijls zingen we niet: "Heer ik geef me aan U volkomen..." en zijn niet bereid om zogenaamde 'kleine' dingen na te laten.

Toen Jezus aan het kruis de Geest gaf riep Hij uit: "Het is volbracht!" Dat wilde zeggen dat Zijn verzoeningswerk voor ons leven volmaakt was. Hierdoor kon Paulus schrijven in Romeinen 8 vers 16: "Die Geest getuigt met onze geest, dat wij kinderen Gods **zijn**."

Beste mensen, wij **zijn** Gods kinderen, laten we ons dan ook als Gods kinderen gedragen. Laten we niet zijn als die Farizeeër die in de tempel bij zichzelf bad: "O God, ik dank U, dat ik niet zo ben als de andere mensen, rovers, onrechtvaardigen, echtbrekers, of ook als deze tollenaar", maar laten we eerder zijn zoals die tollenaar, die zelfs zijn ogen niet opsloeg, maar zich op de borst sloeg en bad: "O God, wees mij, zondaar, genadig!"

DS

BETERE RELATIE DOOR WACHTEN MET SEKS

Een artikel in het februarinummer van het maandblad De Psycholoog zet het huidige denken over seksualiteit fors op zijn kop. Uit recent wetenschappelijk onderzoek blijkt namelijk dat je voor een goede relatie beter met seks kunt wachten tot na het huwelijk. Het belang van een 'oefenperiode' wordt door dit onderzoek naar het rijk der fabelen verzeen.

Het eerder in The Journal of Family Psychology verschenen onderzoek onder duizenden getrouwde paren laat zien dat langer wachten met seks leidt tot betere relaties. Partners die seks uitstellen tot na het huwelijk zeggen beter te communiceren, ervaren meer tevredenheid en zijn ook nog eens tevredener over hun seksleven! Deze gegevens bleven ook overeind toen ze gecorrigeerd werden op religieuze overtuiging. Je zou immers kunnen denken dat er toevallig veel christenen in het onderzoek zaten. Maar niks daarvan dus!

Alle waarheid Gods waarheid

De verklaring door de onderzoekers over de gevonden uitkomsten is simpel en helder. Als partners wachten met seks, gaan andere – meer fundamentele – zaken, de basis van de relatie vormen. Denk bijvoorbeeld aan goede communicatie. Die geeft stabiliteit in de relatie als de fase van de gepassioneerde verliefdheid voorbij is.

Het deed mij denken aan de boekjes van Walter Trobisch die ik ooit voor mijn huwelijk las, met titels als 'Ik had een meisje lief' en 'Ik ben met jou getrouwd'. In wezen deed Trobisch niets anders dan aan de hand van Genesis 2 vers 24 over de relatie van man en vrouw, uitleggen hoe je het best naar de seksualiteit toe kunt groeien. "Daarom zal een man zijn vader en zijn moeder verlaten en zich aan zijn vrouw hechten; en zij zullen tot één vlees zijn." Eén 'vlees' na het hechten dus. Grappig dat je met serieus onderzoek hetzelfde vindt.

16-2-2011 | bron: Henk van Rhee CIP

Schokkende BBC-reportage over netwerk islamistische weekendscholen

Gat in de wetgeving

De weekendscholen worden georganiseerd door de "Saudi Students Clubs and Schools in the UK and Ireland". Die organisatie maakt gebruik van een gat in de wetgeving waardoor er geen inspectie kan plaatsvinden bij onderwijs dat buiten de schooluren wordt georganiseerd. Minstens één van de gebouwen die daarvoor worden gebruikt blijkt eigendom te zijn van de Saoedische overheid.

De Panorama-reportage, getiteld "British schools, islamic rules", laat zien hoe kinderen tussen 6 en 18 jaar ingepeperd worden dat er een zionistisch complot is waarmee de joden de wereld willen overheersen. De kinderen worden ook verteld hoe sodomie en homoseksualiteit bestraft moet worden: met executie, en dan specifiek bij voorkeur door steniging of levend verbranden. (mvl)

De Morgen 22/11/2010

Joden mogen zich niet langer betitelen als het uitverkoren volk

JERUZALEM - De kogel is door de kerk. 'De Joden' mogen zichzelf niet langer 'het uitverkoren volk' noemen. Dat heeft een synode van bisschoppen uit het Midden-Oosten zaterdag bepaald. Ook moeten Joden volgens de slotverklaring van de synode afzien van 'bijbelse rechten' op de door Israël bezette Westelijke Jordaanoever.

De bisschoppen riepen in Vaticaanstad ook op een eind te maken aan de omstrede bouw van Joodse huizen in Oost-Jeruzalem en op de Westelijke Jordaanoever. Veel religieuze joden zien de door Israël bezette West-bank, land dat zij steevast 'Judea en Samaria' noemen, als door 'God aan hen beloofd'.

De Volkskrant 24/10/10

SOCIALE WEBSITES - EEN ZEGEN OF EEN VLOEK?

Het is absoluut niet mijn bedoeling om hier een banvloek uit te spreken over de sociale netwerken zoals; Facebook, Hyves, Twitter, enz Het is ook hier vooral een zaak van 'wie beheerst wie'. En dat is een vraag die iedereen voor zichzelf en voor God moet durven beantwoorden.

Onlangs sprak ik met een 13-jarig meisje wiens gehele wereld beperkt werd door MSN, SMS, Facebook en soapseries op televisie. En als ik zo iets hoor durf ik wel een groot vraagteken te zetten bij het zogenaamde "sociale" van deze netwerken. Ik zeg niet

dat deze netwerken niet kunnen bijdragen tot ons sociaal leven, maar als heel ons sociaal leven enkel hieruit bestaat, of wanneer ons leven voor een groot deel wordt aangestuurd door deze netwerken, dan stel ik mij wel vragen. Toen aan dit meisje werd gevraagd waarom ze zo veel op MSN en Facebook zat, zei ze dat ze hier heel veel vrienden had. Dus zei iemand, als je morgen geen computer meer hebt, heb je geen vrienden meer. Hierop wist ze geen antwoord te geven. En waarom dan die soapseries? Dan had ze gespreksstof voor haar vrienden op MSN en Facebook. Sociaal??

Facebook helps you connect and share with the people in your life.



Hier enkele aanhalingen uit artikels die toch een ander beeld geven over deze zogenaamde sociale netwerken:

Facebook herkent uw vrienden

De Standaard 17 december 2010

Een nieuwe functie in Facebook gaat door uw foto's en plakt op elk gezicht de juiste naam.

Het is handig, maar ook wat griezelig. Zoals wel vaker bij Facebook. Wie een foto oplaadt in de populaire netwerksite, kan daaraan de namen toevoegen van de afgebeelde personen. Dat 'taggen' gebeurt nu manueel. Maar als u een bepaalde persoon op één foto heeft getagd, dan zal Facebook diezelfde persoon voortaan ook herkennen op al uw andere foto's. Facebook stelt dan voor om ook die andere foto's te taggen.

Gelaatsherkenning is niet nieuw, maar ligt bij veel mensen gevoelig. Google besliste vorig jaar om de functie weg te laten uit Google Goggles, het programma dat bekende locaties zoals de Eiffeltoren herkent. Google vreesde problemen op het vlak van privacy.

'Facebook maakt taggen gewoon eenvoudiger, daar is op zich niets mis mee', zegt Jo Pierson, docent communicatiewetenschappen aan de VUB. Probleematischer vindt Pierson dat je mensen tegen hun zin kunt taggen, ook mensen die niet aangesloten zijn bij Facebook. Bovendien: het resultaat van deze nieuwe functie zal wellicht zijn, dat veel meer personen expliciet worden geïdentificeerd op foto's binnen Facebook. Een zoekopdracht op de naam van die persoon zal die foto's terugvinden. Ook als het een dronken feestje betreft.

Gebruikers op Facebook bepalen zelf of foto's worden gedeeld met alle gebruikers of alleen met hun vrienden.

Maar wat doen die andere vrienden met die foto's??

Facebook is gevaar voor het web

Scientific American 23 november 2010

LinkedIn en Facebook zijn een paar van de grootste gevaren van het wereldwijde web volgens de oprichter ervan, Tim Berners-Lee. Hun geslotenheid baart hem zorgen.

Sociale netwerken die hun gebruikers niet toestaan om hun informatie te exporteren, zijn een probleem volgens Sir Tim. Facebook, LinkedIn en consorten bieden meerwaarde door alle informatie die je in-

voert vast te leggen: je verjaardag, e-mailadres, voorkeuren, vriendschapsbanden en vrienden in foto's.

De sites bundelen die gegevens in briljante databanken en hergebruiken die om meerwaarde te bieden. Maar dat doen ze alleen op hun eigen site.

"Elke site is een silo, met muren tussen de andere sites. Ja, je pagina's staan op het web, maar je data niet. Je kan een webpagina raadplegen van je aangemaakte lijst van mensen. Maar die lijst en items ervan kun je niet versturen naar andere sites."

En de vangenschap in Facebook wordt alleen maar groter door Facebook meer te gaan gebruiken, aldus Berners-Lee.

Keizer Facebook: Sociale netwerken helemaal niet sociaal - een analyse

De Wereld Morgen.be

... Zijn we zo hard op ons hoofd gevallen dat we onze vrijheid van communicatie inleveren bij Facebook en andere zogenaamde sociale netwerksites? Zijn we zo gek deze nieuwe almachtige keizers te laten beslissen over wat wel en niet mag in het samenlevingsverkeer? Zijn we zo dom om te begrijpen dat de nieuwe sociale netwerken helemaal niet zo sociaal of publiek zijn?

Facebook, Twitter, Netlog, LinkedIn, MySpace, YouTube, Flickr, Friendster, Orkut, hun reikwijdte kan mondiaal of continentaal dan wel regionaal of nationaal belangrijk zijn. Doorslaggevend is vooral dat deze netwerksites in onze samenlevingen meer en meer de rivieren zijn waarlangs we ons maatschappelijk verkeer organiseren... voor privé contacten, voor ontmoetingen allerhande, voor culturele manifestaties, voor sollicitaties, voor maatschappelijk debat, voor de verspreiding van informatie en ideeën, voor petities en sociale strijd.

We zien hoe tal van verenigingen, bewegingen, bedrijven, partijen, media (waaronder ook DeWereldMorgen.be, jawel), culturele en onderwijsinstellingen deze nieuwe media omarmen en er zich verdringen om aandacht te werven. Er is geen twijfel mogelijk, deze sociale netwerken zijn intussen immens belangrijke publieke ruimten. Facebook bijvoorbeeld telt vandaag meer dan een half miljard actieve gebruikers.

Dan is het wel onbegrijpelijk dat we van deze sociale netwerken beperkingen zouden aanvaarden op het vrije verkeer van communicatie die we nooit zouden aanvaarden op onze echte stromen, rivieren en wegen.

Oh almachtige keizer Facebook

Facebook heeft namelijk al meer dan eens Facebookpagina's geschrapt, in juni 2010 bijvoorbeeld de 'Boycott BP'-pagina met 800.000 gebruikers, in september 2010 tijdelijk ook de pagina van Studio Brussel met 115.000 fans. Dat gebeurde zonder recht op verweer, zelfs zonder enige uitleg.

Staan we echt toe dat keizer Facebook de republiek afschaft?

... Hoe kan het dat we dan in de 21ste eeuw zouden toelaten dat onze nieuwe sociale netwerken de absolute macht bezitten om te beslissen over de invulling van de publieke ruimte? Staan we echt toe dat keizer Facebook de democratische rechten aan de kant

schuift en de republiek afschaft? Dat is heus niet overdreven voorgesteld in een digitale samenleving waarin je toegangsticket tot Facebook beslist of je al dan niet bestaat.

Dirk Barrez

Bedenker internet: Facebook en iTunes helpen web om zeep

Het Laatste Nieuws 23/11/10

Sir Tim Berners-Lee, de Britse ingenieur die bekendstaat als de bedenker van het wereldwijde web, vreest dat sociaalnetwerksites, applicaties en andere vernieuwingen zijn uitvinding bedreigen.

"Het web is een krachtig, alomtegenwoordig gebruiksmiddel geworden omdat het aan iedereen toebehoort en op principes van gelijkheid is gebaseerd", zegt Berners-Lee in 'Scientific American'. "Helaas zijn sommige van de meest succesvolle gebruikers aan de basis van dat principe beginnen te knauwen."

Informatie afgeschermd

Volgens de ingenieur schermen sociaalnetwerksites informatie die gepost wordt door gebruikers af van de rest van het internet. "En dat maakt van elke website een gesloten opslagplaats voor informatie, die ons geen volledige controle over die informatie geeft." ...

Bedreiging mensenrechten

De man, die bovendien waarschuwt voor gebruik van het internet door overheden ("Zowel democratische als dictatoriale regimes volgen de online gedragingen van burgers, waarmee ze belangrijke mensenrechten bedreigen") heeft dan ook belangrijke waarschuwingen voor de internetgebruikers in petto.

"Indien wij, de gebruikers, al deze tendensen toelaten om zich zonder controle verder te ontwikkelen, dreigt het web te worden opgedeeld in kleine eilandjes", klinkt het. "Zo verliezen we de vrijheid om in verbinding te staan met elke website die we willen. Als we blijvend willen volgen wat onze regering uitspookt, wat grote bedrijven in hun schild voeren, de echte toestand van onze planeet willen kennen of zelfs gewoon foto's willen delen met onze vrienden,

moeten we ervoor ijveren dat de basisprincipes van het web intact blijven." (hlnsydney/tw)

Dus deze sociale netwerken zijn dan toch niet zo sociaal of publiek als ze zich willen voordoen. Uiteindelijk wordt ons hun filosofie opgedrongen, of we nu willen of nu. Als we ons bij hen aansluiten zijn zij het die bepalen wat ze ons willen laten zien of niet laten zien. Eens onze gegevens op het netwerk staan, zijn ze onze eigendom niet meer en bepalen zij zelf wat er mee gebeurt. Eenmaal als onze foto op het netwerk is 'getagd', hebben we geen privacy meer, iedereen die onze naam ingeeft, krijgt alle foto's te zien. Zo zijn er al verhalen van mensen die ontslagen werden, omdat hun foto door hun baas werd ontdekt op plaatsen waar ze niet hadden moeten zijn. Ik heb persoonlijk gehoord van een werkgever, dat cv's niet meer zo belangrijk zijn, Facebook is veel uitgebreider en zegt veel meer als een cv. Dus als wij ons privéleven op facebook gooien, kan dit tegen ons worden gebruikt.

En Sir Tim Berners-Lee die ons waarschuwt voor het gebruik van deze sites door zowel democratische of dictatoriale regimes. En wat met het gebruik door fundamentalistische godsdienstfanaten, door terroristen. Laten we maar even denken aan de bedreigingen aan Jef Vermassen die op facebook als de 'bad guy' in het proces van de parachutemoord werd gedoodverfd. Meer dan een half miljard gebruikers, hoe snel voelt zich niet een van hen geroepen om dit onrecht uit de wereld te helpen. Of nu even hypothetisch, wat bij toekomstige vervolgingen??

Maar wat mij het meest zorgen baart; zijn deze zogenaamde wereldse 'sociale netwerken' wel een plaats waar wij christenen ons in moeten begeven. Deze roddelnetwerken, waar ieders vuile was wordt buiten gehangen. Waar velen hun intieme geheimen delen. En nogmaals, iedereen moet het voor zichzelf weten, maar de vraag is 'wie beheerst wie?'. Kunnen wij als christenen met een volkomen hart zeggen dat facebook of enig ander sociaal netwerk, in het licht van de bijbel zeggen, dat dit de plaats is waar God ons wilt hebben?

DS

Aanmeldingsformulier

Hierbij meld ik mij aan voor CFT en ontvang gratis enkele keren per jaar de nieuwsbrief per post of email

Naam en voornaam:

Straat:

Postcode: **Woonlaats:**.....

Telefoon: **Email:**



Postbus 21
3650 Dilsen-Stokkem
T: 089/75 34 09
E: info@cftbelgie.be

v.u.: Daniel Schobben
KB 456-4086491-05
IBAN BE96456408649105
BIC KREDBEBB