



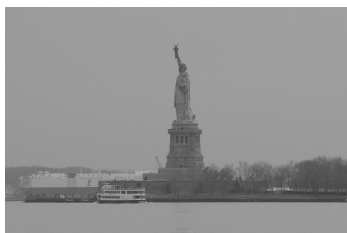
Christenen voor de Waarheid

Nieuwsbrief - 1/ 2007

Christians for Truth

Postbus 21 - 3650 Dilsen - Stokkem

Bezoek aan USA



Danny Schobben en Lionel Roosemont waren van zaterdag 20 januari tot zondag 28 januari op bezoek- en studiereis in de Verenigde Staten in het kader van het uitbouwen van de Pro-Life beweging in België door middel van CFT Pro-life. In korte tijd vonden er heel wat bezoeken plaats, contacten werden gelegd met vooraanstaanden uit de hele wereld. We leerden op heel wat vlakken ook enorm veel bij.

83 deelnemers uit 30 landen

83 mensen, hoofdzakelijk uit Pro-life bewegingen werden door het 'Leadership Institute' uitgenodigd. Op zondag hadden we een voorstelling van de situatie in België in the 1st Baptist Church van Harrison-

burg, Virginia, waar we door de pastor en de gemeente een warme ontvangst kregen. Dezelfde dag vertrokken we naar Washington DC waar we deelgenomen hebben aan een aantal seminars en waar we vergaderingen en voorstellingen hadden. Het 'Seminar' werd door het 'Leadership Institute' georganiseerd. Dit instituut investeert jaarlijks in het opleiden van vele honderden leiders vanuit een conservatief oogpunt. Uit hun rangen zijn in de Verenigde Staten reeds menig leider voortgekomen. Na de ontvangst door Morton Blackwell (stichter en directeur) en Miguel Moreno (directeur internationale relaties) zaten we met korte onderbrekingen van een 30-tal minuten terug achter de schoolbanken om getraind te worden op allerlei vlakken. Dit begon om 8.30u en eindigde telkens rond 21 à 22u. Sommige dagen hadden we ook vergaderingen en voorstellingen. De onderwerpen waren zeer gevarieerd. Enkele voorbeelden: negatieve

informatie aanpakken; werkzame televisietechnieken; trainen en motiveren van vrouwen; het ontstaan van de VS en haar christelijke roots; harten raken, levens veranderen en de rechtspraak herstellen; hoe een beweging opstarten die op waarden gebaseerd is; networking; het plannen van campagnes; Internet activisme (blogging); hoe een eerlijke behandeling van de media te krijgen; hoe leugens in de media bestrijden; rekruteren, trainen en inzetten van vrijwilligers; hoe de jeugd een impact kan hebben op de natie; lobbyen bij de VN.

De seminars werden geleid door de specialisten uit de hoogste kringen in de VS. Adviseurs van presidenten, professoren, senatoren, parlementsleden en deskundigen. Een ander belangrijk element was de mogelijkheid tot 'networking', het leggen van contacten met de andere deelnemers. We waren met zo'n 83 deelnemers uit pro-life-

(Vervolg op pagina 2)

Zinloos geweld!!!

Naar aanleiding van de zinloze moorden op en door jonge mensen, vroeg Vlaams Premier Yves Leterme in de media: Wie heeft een oplossing voor dit probleem? Ik herinnerde me een mail, die ik ontvangen had vlak na de 9/11 aanslagen in New York. Het leek me een goed idee om die ook aan mijnheer Leterme door te geven.

In het licht van recente gebeurtenissen... terroristische aanslagen, schietpartijen op school, enz... werd de dochter van Billy

(Vervolg op pagina 4)

Demografische zelfmoord

Europeanen plegen demografische Zelfmoord

Islamoloog en Midden-Oostenkenner professor Bernard Lewis verklaarde dezer dagen op een symposium in Jeruzalem dat Europa de strijd tegen de islamisering heeft opgegeven. Zijn collega Raphael Israeli gelooft dat Europa daarvoor een zware prijs gaat betalen.

Raphael Israeli gelooft dat Europeanen een zware prijs gaan betalen voor hun - in zijn

(Vervolg op pagina 6)

IN DIT NUMMER

Bezoek aan USA

Zinloos geweld!!

Europeanen plegen demografische Zelfmoord

Overdenking

European Familypride

Nabeschouwingen bij de dood van Luna

Het huwelijk

Gruwelijke feiten Over abortus

Postbus 21
3650 Dilsen-Stokkem

Telefoon: 089/75 34 09

E-mail: info@cftbelgie.be

www.cftbelgie.be

V.u.: Daniel Schobben



KB 456-4086491-05
PCR 000-1646733-61

(Vervolg van pagina 1)

bewegingen uit ongeveer 30 landen. De meesten van hen hadden nationaal reeds heel wat kunnen bereiken. Een aantal zegden ons hun steun toe als we zelf acties gaan ondernemen, iets wat in onze Belgische context van belang zou kunnen zijn om de druk van buitenaf wat te laten toenemen.

Enkele bijzondere ontmoetingen.



Peter Dugulescu

Peter Dugulescu, Voorzitter van 'Jesus Hoop voor Roemenië'. Hij woont op zo'n 7 km van Voiteg en is bekend omdat hij als voorganger zijn leven riskeerde, door voor een volksmenigte van 200.000 mensen te bidden voor vrede, net voordat president Ceauscescu ten val werd gebracht.

Paul Vincenti, leider van een pro-life beweging in Malta (één van de enige twee EU-landen zonder abortuswet). Hij lanceert ook een nieuw internationaal pro-life logo (zie boven) want iedereen is 9 maand ouder (zwangerschap) dan op zijn ID-kaart staat.

Austin Ruse (voorzitter C-Fam) en Daniel Zeidler hebben belangrijk werk geleverd in het verhinderen van antichristelijke resoluties binnen de VN.



Mortin Blacwell en Daniel Zeidler



Connie Marshner

Connie Marshner, Voorzitster van een overkoepelende organisatie van de meest prolifebewegingen in de VS. Ze staat ook bekend omdat ze als adviseur van President Carter, midden in één van zijn vergaderingen opstapte omdat de doelstelling van de samenwerking sterk tegen het traditionele gezin was gericht.

Olabisi Chukwidile is een Nigeriaanse vrouw en schrijfster, die voor de rechten van vrouwen en hun ongeboorte baby's vecht. Ze was ook op bezoek bij Doctors for Life Zuid-Afrika.

Het was een vreugde een Zuid-Afrikaanse jongeman te ontmoeten, die samenwerkt met Peter Hammond van Frontline Fellowship.

200.000 deelnemers aan 'The March for Life' in Washington en andere ontmoetingen

Zo zouden we kunnen doorgaan. Er waren echter ook een aantal meetings, vergaderingen en ontmoetingen waar we sleutelpersonen en belangrijke organisaties leerden kennen en waar we de Belgische situatie uit de doeken konden doen. Zo waren we maandag nabij the Library of Congress bij de March for Life. Een jaarlijkse mars met 200.000 deelnemers die nu reeds meer dan 30 jaar plaats-



vindt ter herinnering aan de uitspraak van het Amerikaanse hooggerichtshof die abortus in de VS mogelijk maakt. Het was zeer opvallend dat 70 à 80% van deze pro-lifers tussen de 12 en 20 jaar oud waren, wat zeer hoopvol is voor de VS.

We waren dezelfde dag ook uitgenodigd door de Heritage Foundation, waar we Patrick Fagan (adviseur van President Bush voor familie-zaken), Bridget Wagner (Directeur Coalitions) en Christine Kim leerden kennen. Dit instituut stelt ons een massa aan waardevolle informatie ter beschikking.



Patrick Fagan

Op dinsdag werden we uitgenodigd door de overkoepelende organisatie van pro-life groepen in de VS. Ook daar kregen we na een korte presentatie over België een aantal toezeggingen voor hulp in onze strijd in België.



Op woensdag waren we op Capitol Hill (het parlement). Daar ontmoetten we parlamentslid Christopher Smith en zijn echtgenote Marie. Ze trokken 3 uur uit hun druk schema om met ons en

andere deelnemers aan de seminars uit te wisselen. We hopen in de toekomst ook van hun hulp gebruik te kunnen maken.

Op donderdag waren we in vergadering met Bill Saunders, directeur bio-ethiek van het Family Research Council. We hadden er samen met een van de medewerkers een bespreking over blogging (internetactivisme). We overwogen om dit tot stand te brengen vanuit CFT voor België.

België, een vlekje op de wereldkaart

Alles samengenomen werden we tijdens deze week in een minimum van tijd met een massa zeer nuttige informatie overspoeld. België is als klein lapje land in Europa onder de aandacht gekomen. Het was natuurlijk ook overweldigend te zien hoeveel er in de VS en op wereldvlak gaande is vanuit pro-life: in die context stelt de werking in België zelfs geen dwerg, maar voor het ogenblik slechts een miertje voor. Anderzijds is het verbazingwekkend wat God door dit miertje tot op heden heeft kunnen bewerkstelligen. Het voornaamste is namelijk dat we in Zijn kracht en niet in die van ons werken. Het is ons gebed dat we nu uit dit alles dat eruit kunnen filteren wat voor CFT in de nabije en verdere toekomst van belang zou kunnen zijn. Bid daarvoor.

België wordt langzaam gedood!

Onze blik is nu opnieuw op België gericht en we vragen gebed voor en zijn op zoek naar ideeën en voorstellen om de Belgische bevolking op te roepen zich te verzetten tegen de nieuwste voorstellen voor euthanasie. Men is van plan een wettelijk kader te creëren, waarbij wilsonbekwamen en gehandicapte kinderen kunnen geëuthanaseerd worden. Hoewel men het 'euthanasie' noemt is hierbij echter helemaal geen sprake meer van euthanasie (een terminaal zieke die vraagt om vroegtijdig gedood te worden). Iemand die wilsonbekwaam is, kan namelijk zijn wil helemaal niet meer uitdrukken... een pasgeboren gehandicapte baby nog veel minder. De doodslobby zit hier 'terminologisch' klem, ze kennen geen beter klinkend woord, er bestaat namelijk maar één ander woord voor: moord. Voor het geval u het nog niet gemerkt

(Vervolg op pagina 4)

Genesis 2:18 En de HERE God zeide: Het is niet goed, dat de mens alleen zij. Ik zal hem een hulp maken, die bij hem past. 24 Daarom zal een man zijn vader en zijn moeder verlaten en zijn vrouw aanhangen, en zij zullen tot een vlees zijn.

Dit was de enige keer dat God bij de schepping zei dat het niet goed was. Hij zei dat het niet goed was dat een mens alleen zij, en Hij schiep de vrouw uit het lichaam van de man.

En hieruit kunnen we reeds het unieke zien van de relatie man-vrouw. Hier zien we al de grondslag van het huwelijk, zoals God het zag als een voorafspiegeling van de relatie tussen Christus en de gemeente.

God schiep niet een tweede man om te dienen als hulp die bij hem paste, of drie vrouwen, of een kind. God schiep hen man en vrouw en Hij zei dat de man zijn vader en moeder zou verlaten en zijn vrouw aanhangen en ze zouden één vlees zijn.

***Het is niet goed,
dat de mens al-
leen zij...***

Dus God bepaalt hier ook al de familiere-laties. Hij bepaalt dat er een vader en een moeder gaat zijn, niet twee moeders of twee vaders, ook niet een eencellig wezen, of een of ander reptiel waar we uit zouden geboren worden, maar wel een vader en een moeder.

Later zien we ook uit de geboden welk een belang God hecht aan deze relatie als

Hij zegt, eert uw vader en uw moeder, opdat het u wel gaat in uw leven. Dus het was de man die zijn vader en moeder zou verlaten om zijn vrouw aan te hangen en niet omgekeerd. En hier zien we nog eens dat de man zijn vrouw, en niet een andere man, gaat aanhangen om er een vlees mee worden. En ook niet met meerdere vrouwen.

Uit deze tekst kunnen we ook opmaken dat het de man is, aangestuurd door God die de stap zet naar zijn vrouw toe. Niet de vrouw die op jacht gaat en haar ouders verlaat om achter een man aan te jagen.

De man gaat ook zijn vader en moeder verlaten om zijn vrouw aan te hangen. In de grondtekst betekent dit verkleven, zich houden aan, zich aanklampen aan. Dus niet om er mee rond te hangen, of regelmatig eens mee aan te pappen om ze dan te wisselen voor een andere.

Kunnen we nu ook begrijpen waarom onze seculiere maatschappij er alles aan doet om via de evolutietheorie Genesis onderuit te halen. Want als ze dat kunnen bereiken, dan is er geen God die de mensen heeft geschapen, dan zijn er geen regels, dan is er geen zonde en is er ook geen Jezus nodig om voor ons te sterven. Dan heeft heel onze geloof geen zin meer, en kunnen we doen zoals Paulus zegt: Indien er geen doden worden opgewekt, laten wij eten en drinken, want morgen sterven wij.

En dan kan seks natuurlijk zijn vrije gang gaan. Dan kunnen we leven zoals we willen, zonder enig normenbesef, zonder enig zondebesef, en dan zijn we inderdaad de dieren gelijk.

Laten we ons leven eens onder loep nemen in het licht van Gods Woord en laten we God bidden dat Hij ons de wijsheid en de kracht geeft om een leven te leiden in overeenstemming met Zijn Woord.

DS



(Vervolg van pagina 2)

heeft, in België is het doden op vraag reeds lang een verworven recht. In de praktijk is er in België geen strijd meer over de kwestie of iemand kan vragen om gedood te worden. Wie dit nu wenst, wordt geen strobreed in de weg gelegd. Het gaat er nu om hen die nutteloos zijn in onze maatschappij uit de weg te ruimen. De gehandicapten, de ouderen en de pasgeborenen. Drie weken geleden bazuinde 'De Standaard' het uit: 44% van alle mensen die in België sterven, worden vroegtijdig gedood.

De laatste statistieken over euthanasie, die in het wereldwijd belangrijkste medisch vaktijdschrift 'The Lancet' werden gepubliceerd, leren ons dat meer dan 2/3 van hen die in België geëuthanaseerd werden, er zelfs niet om vroegen gedood te worden. De grondtoon die vandaag gezet wordt, is: 'Liever doden, dan laten lijden'.

Sta op!

Beste vrienden indien u het nog niet heeft gemerkt, ons land wordt voor het ogenblik overspoeld door een tsunami aan dodingen. Nu al betekent het cijfer van De Standaard dat u als Belgisch burger bijna 1 kans op de 2 maakt om onvrijwillig gedood te worden. De volgende vloedgolf is ook al onderweg en als we niet opstaan zal ze ons overspoelen. Sta op! Spreek luidop. Heb de moed om op te komen voor de allermakkelijksten voor het ook voor u te laat is!

We willen eindigen met een oproep. Laten we het verloren terrein in België terugwinnen. Dit is niet onmogelijk! Onderschat nooit de kracht van een enkeling of een handvol mensen die vastbesloten zijn om met Gods hulp vooruit te gaan. U kan zich inzetten, zelfs zonder zeer actief te zijn. Elke hulp is zeer waardevol. Hier volgen enkele suggesties:

- Bid
- Sta achter de pro-life beweging in België
- Wilt u op de hoogte blijven, schrijf u dan in om regelmatig de cft-nieuwsbrief te ontvangen? Klik op de link of kopieer hem naar Explorer: www.cftbelgie.be/contact/contact.htm
- Meld u om te helpen bij acties
- Kent u anderen die geïnteresseerd zijn of wil u anderen helpen motiveren, nodig ons dan uit om één of meerdere multimediale avonden organiseren rondom abortus of euthanasie: prolife@cftbelgie.be
- Word lid van CFT en maak deel uit van een groeiend aantal mensen die de doodscultuur niet zomaar willen aanvaarden: mail info@cftbelgie.be
- Heeft u vragen of opmerkingen, contacteer ons op prolife@cftbelgie.be

Lionel Rosemont en Danny Schobben

Zinloos geweld!!!

(Vervolg van pagina 1)

Graham in een TV show, "The Truth on National TV" geïnterviewd door Jane Clayson. Zij vroeg haar: "Hoe kon God zo iets laten gebeuren?" En zij gaf het volgende antwoord:



"Ik geloof dat God hierover net zoals wij diep bedroefd is, maar wij zeggen Hem al jaren dat Hij onze scholen, onze regeringen onze levens met rust moet laten. Aangezien Hij een Gentleman is, geloof ik dat Hij zich rustig heeft teruggetrokken. Hoe kunnen we van God zegeningen en bescherming verwachten, als we Hem eerst vragen ons met rust te laten.

Ik denk dat het begon toen Madeleine Murray O'Hare (zij werd vermoord, haar lichaam werd onlangs teruggevonden) klaagde dat ze geen gebed meer in de scholen wilde, en we zeiden OK.

Iemand zei dat het beter is geen bijbel te lezen in de school... de bijbel die zegt: gij zult niet doden, gij zult niet stelen, en heb uw naaste lief als uzelf. We zeiden: OK.

Dr. Benjamin Spock beweerde dat we onze kinderen niet mochten straffen als ze zich misdragen, omdat hun klein persoonlijkheid zou kunnen misvormd

worden en hun zelfbeeld beschadigd (de zoon van Dr. Spock pleegde zelfmoord). En wij zeiden: OK, een expert zal het wel weten.

Toen zie iemand dat leraars en schoolhoofden

onze kinderen niet mogen straffen bij wangedrag. En de onderwijsverantwoordelijken legden vast dat niemand van het onderwijzend personeel nog een kind mocht aanraken bij wangedrag want we willen geen slechte reclame voor de school en we willen toch niet vervolgd worden. (er is een groot verschil tussen straffen en aanraken, aframen, vernederen, boksen enz...) en we zeiden OK.

Iemand stelde voor: laat onze dochters toch abortus plegen als ze willen; ze hoeven het zelfs hun ouders niet te vertellen. we zeiden OK.

Toen zei één van de wijze leden van de schoolraad: aangezien jongens steeds jongens zullen blijven, dat we ze beter zoveel condooms kunnen geven als ze willen, zodat ze hun pleziertjes kunnen hebben, en we hoeven hun ouders niet te vertellen dat ze die op school hebben gekregen. En wij zeiden OK.

Toen zeiden enkele van onze topverkozenen dat het niet belangrijk is wat wij

doen in ons privé leven, zolang we ons werk maar doen. En we gaven hem gelijk en zeiden dat het geen rol speelt wat iemand in zijn leven doet, de president inbegrepen, zolang mensen maar werk hebben en de economie goed draait.

En toen zei iemand: wij drukken tijdschriften met foto's van naakte vrouwen en we noemen dat gezond, de realiteit en appreciatie voor de schoonheid van het vrouwelijke lichaam. En wij zeiden OK.

En toen ging iemand een stap verder en publiceerde foto's van naakte kinderen en stelde deze beschikbaar op het internet onder het mom van vrije meningsuiting. En we zeiden OK.

En de amusementsindustrie zei: kom, we maken TV-shows en films die goddeloosheid, heiligschennis, geweld en ongeoorloofde seks promoten. En we nemen muziek op die verkrachting, drugs, moord, zelfmoord en satanische thema's aanmoedigen. En wij zeiden OK, het is maar amusement; het heeft geen averechts effect; niemand neemt het toch ernstig; dus ga er maar mee door.

En wij vragen ons af waarom onze kinderen geen geweten hebben, geen verschil kennen tussen goed en kwaad en er geen probleem in zien om vreemde-

(Vervolg op pagina 5)

(Vervolg van pagina 4)

lingen, klasgenoten of zichzelf te vermoorden?

Misschien vinden we het antwoord zelf als we eens diep nadenken. Ik denk dat het voor een groot deel te maken heeft met:

“WE OOGSTEN WAT WE GEZAAID HEBBEN.”

“Lieve God, waarom hebt U dat kleine meisje, dat in haar klas werd vermoord, niet gered? Hoogachtend, een bezorgde student... en het antwoord: “Liefste bezorgde student, Ik word niet toegelaten op school.” Hoogachtend, God.

Het is vreemd hoe makkelijk mensen God wegdoen en dan verbaasd staan dat de wereld op weg is naar de hel. Vreemd dat we geloven wat de kranten schrijven maar hetgeen de bijbel zegt in vraag stellen.

Het is vreemd dat iedereen naar de hemel wil gaan op voorwaarde dat ze niet hoeven te geloven, denken, zeggen of ook maar iets te doen wat de bijbel zegt. Vreemd hoe iemand kan zeggen “Ik geloof in God” en noch steeds de duivel navolgt die ook in God “gelooft”.

Vreemd hoe snel we oordelen doch niet geoordeeld willen worden.

Vreemd dat je duizenden “grappen” kunt versturen met email die dan verspreid worden als een vuur, doch wanneer je boodschappen begint te verzenden die God aanbelangen, dan denken de mensen nog wel eens na alvorens ze verder te delen.

Het is vreemd hoe het rauwe, het vulpse, het vulgaire en obscene vrij door de cyberspace kan reizen, doch een openlijke discussie over God op school of op het werk onderdrukt wordt.

Het is vreemd hoe iemand op zondag een vurig, maar de rest van de week een onzichtbare christen kan zijn.

Licht u misschien?

Is het niet vreemd, dat wanneer u deze boodschap doorstuurt, u ze niet naar veel mensen op uw lijst zult doorsturen omdat u niet zeker bent wat ze geloven,

of wat ze van u zullen denken indien u het doorstuurt. Vreemd dat u meer bezorgd bent van wat de mensen van u denken dat wat God van u denkt.

Bent u aan het nadenken?

Stuur het door indien u denkt dat het verdienstelijk kan zijn. Zoniet, verwijder het ... niemand zal weten dat u het deed. Maar als u deze gedachtegang verwerpt, ga dan niet achteruit zitten en klagen in welke slechte toestand deze wereld wel is!

**Ik ben het Licht van de wereld maar men ziet Mij niet.
Ik ben de Weg maar men volgt Mij niet.
Ik ben de Waarheid maar men erkent Mij niet.
Ik ben het Leven maar men zoekt Mij niet.
Ik ben 's mensen Vriend maar men waardeert Mij niet.
Als je ongelukkig bent, verwijt het Mij dan niet.**

En misschien zullen we wel zeggen, ja maar, dat is Amerika!!!

Maar in ons eigen land kunnen we verder gaan:

- en iemand zei, laten we mensen die “onmenselijk veel lijden” wettelijk de keus geven om uit dit leven te stappen. Onze geneesheren die ooit gezworen hebben dat ze alles zullen doen om hun patiënt in leven te houden zullen hen hierbij wel een handje helpen. En vooral de wet gestemd is, spreekt men al niet meer alleen van fysisch lijden, maar ook al van psychisch lijden en wil men zelfs de minderjarigen hiervoor de vrije keus geven. Vroeger noemde men het zelfmoord, nu heet het euthanasie, of hulp bij zelfdoding. En wij zeggen OK.

- en toen zeiden de homo's dat ze graag wilden trouwen. Heel verwonderlijk in een tijd, waar bijna 1 op 3 huwelijken uitloopt op een echtscheiding en waar de mensen gewoon willen samenwonen zonder boterbriefje. Zodoende wordt het huwelijk uitgehold, doordat de definitie gewijzigd wordt en heeft een van de laatste fundamente van onze maatschappij er aan moeten geloven. En wij zeggen OK.

- en toen vonden de homo's dat hun keuze niet alleen moet aanvaard worden, maar dat ze ook nog moet goedgekeurd worden door iedereen. Niemand mag nog zijn eigen mening hierover geven. En zo is de anti-discriminatie wetgeving tot stand gekomen. En wij zeggen OK.

- en ze gingen nog een stap verder.

Want nu vonden de homo's dat ze gediscrimineerd worden. Ze zijn nu wettelijk gehuwd en mogen geen kinderen adopteren. Dus werd ook die wet erdoor gehuwd. En ook hier zeiden we OK.

- en toen vond een politicus dat religie iets voor de privésfeer is, en dat politiek zeker niet mag gevoerd worden vanuit een religieus standpunt. Het vak religie op school dient vervangen te worden door zingeving en hier moet alles aan bod kunnen komen. Wie dan zijn keuze voor een bepaalde “zingeving” maakt moet zich maar rechtstreeks tot hem

wenden. Blijkbaar is deze politiker wel vergeten dat het enkel dankzij het Christendom is dat wij tot zulk een graad van beschaving zijn mogen komen. En wij laten onze “Zingeving” gewoon in de steek en zeggen OK.

En zo gaan we op alle vlakken God uit ons levensbeeld, uit onze maatschappij bannen. Al Zijn geboden, waarop onze beschaving werd gebouwd, worden aan de kant geschoven. Zijn grote scheppingswerk wordt aan de kant geschoven en heeft plaats genomen voor de religie “evolutie”, het fundament van onze huidige seculaire humanistische maatschappij.

Men wil zelfs zo ver gaan dat pasgeboren kinderen, dementerenden en alzheimers mogen geëuthanaseerd worden. Gaan we nu weer OK zeggen.

En vinden wij het dan vreemd dat het loopt zoals het loopt? Vinden wij het dan vreemd dat onze jeugd zo reageert? Hun afkomst; “een aap”, hun heden “doe wat ge wilt, dat is uw wet” (Alister Crowley) en hun toekomst, “niets”. Wat voor reden van bestaan hebben onze jonge mensen nog? Geen enkele meer, dus grijpen ze nu maar wat ze kunnen, zoveel mogelijk, want nog even en dan is alles toch voorbij, dus laten we nu zoveel mogelijk genieten, ook al moeten we er iemand voor vermoorden.

Broeders en zusters, gaan we blijven zitten en alles over ons laten komen, of gaan we op zijn minst onze stem verheffen en ons standpunt als volgelingen van Christus laten horen. Nog is het niet te laat, deze nieuwe wetten zijn nog niet gestemd. Laten we die mensen steunen die zich op grond van hun overtuiging hiertegen verzetten.

Daniel Schobben

De voorzitter

Europeanen plegen demografische zelfmoord

(Vervolg van pagina 1)

ogen - naïviteit. Vier jaar geleden publiceerde hij het boek *Islamikaze*, waarin hij voorbeelden gaf van de opmars van de radicale islam in Europa. Over enkele maanden komt bij Vallentine Mitchell in Londen een nieuw boek van hem uit, met de titel *The Third Islamic Invasion of Europe* ('De derde islamitische invasie van Europa'). Volgens de Israëliische professor maakt de islam ditmaal goede kansen.

De eerste invasie vond plaats in de zevende eeuw, vertelt de islamoloog in zijn kantoor op het Harry S. Truman Instituut van de Hebreeuwse Universiteit van Jeruzalem. De moslims veroverden toen Spanje, Portugal en het zuiden van Frankrijk. In 732 stopte Karel Martel de opmars bij Portiers. Als dat niet was gebeurd, zou Europa vandaag islamitisch zijn geweest. Achthonderd jaar later werd de islam uit het zuiden van Europa verdreven. In 1492 werd de terugtrekking afgerond bij Granada onder de druk van de Spaanse reconquista.

De tweede invasie vond plaats in de vijftiende eeuw, toen de Ottomaanse Turken Europa vanuit het oosten aanvielen. Ze veroverden de Balkan en trokken op tot de poorten van Wenen, waar ze in 1683 werden verslagen. De terugtrekking verliep langzaam. Pas in de Eerste Wereldoorlog werd de Turkse heerschappij helemaal verbroken.

De derde invasie vindt volgens Israëli plaats op een totaal andere wijze. Hij gebruikt het Arabische woord 'dawa'. De islam rukt volgens hem op door penetratie, propaganda, bekering en demografische veranderingen. De gezinnen van de autochtone Europeanen zijn klein. Ook in rooms-katholieke landen is de groei van de bevolking teruggelopen. „De Europeanen plegen demografische zelfmoord”, luidt zijn conclusie.

Immigratiewetten

Een oplossing voor het probleem bestaat volgens hem niet. Toen hij zijn boek begon te schrijven, lag volgens hem Europa nog te sluimeren.

Nu beginnen de Europeanen zich bewust te worden van de ernst van de situatie. Europa kan de opmars van de islam

afremmen of stoppen door de immigratiewetten te veranderen.

Maar de maatregelen zijn vanwege de Europese eenwording nooit sterker dan de zwakste schakel. Illegale immigranten blijven maar toestromen en de landen bieden bovendien de mogelijkheid van familiehereniging. Het aantal moslims in Europa zal zich verder uitbreiden.

De moslimbevolking verdubbelt bij elke nieuwe generatie - dat is ongeveer 25 jaar, aldus Israëli. In het ene land gaat de groei sneller dan in het andere. Toen hij jong was, woonden er in Egypte 25 miljoen mensen. Nu zijn het er 75 miljoen. De schattingen over het aantal moslims in Europa lopen uiteen. Israëli komt tot een getal van 30 miljoen.

Zware prijs

In Groot-Brittannië bijvoorbeeld nam het aantal immigranten met een miljoen toe gedurende de tien jaar van Tony Blair. Ongeveer driekwart van hen zijn moslims. Velen van hen zijn niet geregistreerd en tellen dus niet mee in de officiële statistieken. Inmiddels zijn de immigratiewetten in Groot-Brittannië zwaar verscherpt. Als Turkije bij de Europese Unie komt, komen er direct 75 miljoen moslims bij.

Israëli gelooft dat Europa een zware prijs gaat betalen voor het op grote schaal toelaten van de islam op zijn grondgebied.

„Mijn vrouw komt uit Zweden. Als ik naar de markt ga in Malmö, spreek ik Arabisch met de marktkooplui. Ze zijn dik tevreden. Ze zeggen: 'Het gaat goed, we zijn volledig beschermd.' Maar een van hen vertelde me: 'Er is één ding dat we niet leuk vinden. We zijn nu Zweden, en we hebben dezelfde rechten als anderen. Maar we kunnen niet accepteren dat er een kruis staat op de Zweedse vlag. Daardoor worden onze gevoelens gekrenkt.'”

„Ik zei: 'Ze waren aardig voor jou, ze gaven je bescherming. En nu wil je zeggen dat ze hun nationale symbolen moeten veranderen? Toen je hier kwam, wist je dat die er waren. Als dat je tegenstaat, kom hier dan niet.' Hij stond er echter op dat ze zijn gevoelens niet mo-

gen bezeren, omdat hij en de zijnen dezelfde rechten hebben als anderen.”

In zijn boek geeft Israëli vele citaten van moslims die erop duiden dat ze niet naar Europa kwamen om zich aan te passen, maar om Europa te veranderen. „In Engeland zeggen ze dat openlijk en zonder schaamte. Sjeik Umar al-Bakri zei: 'Over twintig jaar wappert de islamitische vlag bij Westminster en Downing Street.' Veel mensen nemen hem niet serieus. Hij neemt zichzelf wel serieus.”

Evangelie

Sommige christenen hebben gezegd: de komst van de moslims is een zegen, omdat ze die kunnen bereiken met het evangelie. Israëli geeft toe dat een aantal moslims christen zijn geworden, maar de aantallen vallen volledig in het niet bij de Europeanen met een christelijke achtergrond die de overstap hebben gemaakt naar de islam. „In de afgelopen tien jaar zijn 50.000 Fransen en 50.000 Britten overgegaan tot de islam. Sommigen geloven dat de islam de toekomst heeft. Anderen hebben er een romantische idee van, geïnspireerd door figuren als 'Lawrence of Arabia'. En weer anderen zijn ervan overtuigd dat de islam de ware godsdienst is.”

„In Europa gaan steeds minder jonge mensen naar de kerk. Ze hebben geen doel meer in hun leven. Ze zien dat de jonge moslims naar de moskee gaan. Voor hen draait alles om de moskee. Sommigen willen zien wat daar gebeurt. Ze raken verder en verder van de kerk en hun eigen achtergrond verwijderd. Ze voelen zich dan ook tot de moskee aangetrokken.”

Een deel van de moslims heeft zich helemaal aangepast aan het leven in Europa. Ze trouwen met Europeanen en ze sluiten zich aan bij de liberale cultuur.

„Maar ik ben bang dat het in de meeste gevallen anders gaat. Als een moslimman een Franse vrouw trouwt - en dat gebeurt duizenden keren - zijn de kinderen volgens de moslimtraditie eveneens moslim. Ook als de vrouw zich formeel niet bekeert, beschouwen moslims haar als opgenomen in de moslimtraditie.

(Vervolg op pagina 7)

(Vervolg van pagina 6)

Maar als een moslima met een Fransman omgaat, wordt zij als verraadster beschouwd. Als zij met hem trouwt, wordt ze onrein door het seksuele contact met een niet-moslim."

Fundamentalisten

In de immigrantenwijken zijn de fundamentalisten actief. Ze stellen onomwonden dat Europa moet worden overgenomen en zijn bereid daartoe geweld te gebruiken. In de afgelopen jaren heeft er een toename plaatsgevonden van geweld.

Europese politici zullen in toenemende mate rekening moeten houden met de moslimkiezers. Die zullen weer hun eigen eisen stellen, bijvoorbeeld op het gebied van de familiehereniging. Israël wil geen tijdspad geven, maar hij verwacht dat een groeiend deel van de bevolking de invoering van de sharia (islamitische wetgeving) gaat eisen. „Het is niet zo dat je van de ene dag op de andere overgaat van de grondwet naar de sharia. De sharia kan langzamerhand invloed gaan krijgen op de wetten die een land aanneemt. Je kan

de sharia niet helemaal naast je neerleggen, omdat je rekening moet houden met een groeiend deel van de bevolking. Er zijn al hele gebieden waar niemand bij de verkiezingen kan winnen, als hij niet de steun heeft van de moslims."

„Europa is zeer naïef geweest, net zoals de rest van het Westen. Wij, westerlingen, denken: 'als wij het beste met de anderen voorhebben, dan hebben ze dat ook met ons. Als wij tegenover hun vriendelijk en open en beleefd en weet ik veel wat zijn, dan is de hele wereld zo. Als je hen maar een kans geeft, dan komt alles wel goed'. Maar zo zit het niet in elkaar. Het is legitiem als ze de immigratie beschouwen als een manier om economisch en educatief vooruitgang te boeken. Maar ze vinden dat Europa deel moet worden van de islamitische wereld."

ND 03/02/2007

Dit artikel uit het Nederlands Dagblad verwoordt perfect wat onze politiekers hier in België, bewust of onbewust, niet willen onderkennen. Is het onbewust, dat moeten we de competentie van onze leiders in vraag stellen, maar indien

ze het bewust doen, moeten we hen misschien de vraag stellen wat hun onderliggende bedoelingen hiermee zijn.

Onze leiders zijn er van overtuigd dat zij de moslims er van kunnen overtuigen om hun religie naast zich te leggen, omdat zij zelf God naast zich hebben gelegd. Maar ik denk dat iedereen hier het resultaat van ziet. Moslims zijn per definitie religieus en zij zullen hun religie nooit opgeven tenzij ze zich bekeren.

Maar beseffen wij wel dat wij het antwoord op dit probleem in handen hebben. Een Bijbelgetrouwe opwekking, een nieuwe reformatie in Europa.

Wij moeten onze geschiedenis herontdekken. En het is noodzakelijk dat we de tekenen van de tijd verstaan.

Europa heeft in de 16^{de} eeuw al tegenover een soortgelijke bedreiging van de radicale, gewelddadige Islamitische expansiedrang gestaan. En ook heeft Europa al een heropleving van het heidendom beleefd in de 15^{de} eeuw. De dreiging is dezelfde vandaag als toen. Wij hebben nood aan een Reformatie.

DS

European family pride

Op 5 mei gaat in Brussel de eerste "European family pride" door; Het is een initiatief van "vader, moeder en ik". In een manifest geven ze de volgende punten op en iedereen wordt uitgenodigd om dit manifest te ondertekenen. Je vindt het op

<http://users.skynet.be/fb599330/doc/070505manifesten1.pdf>

Het luidt als volgt:

Omdat het gezin de hoeksteen is van de maatschappij;
Omdat het gezin geherwaardeerd moet worden en zo het algemeen welzijn hersteld wordt;
Omdat wij een maatschappij willen die de geboorten stimuleert, de kinderen verwelkomt, de gehandicapten beschermt en het welzijn van de ouderen garandeert;
Omdat wij abortus en euthanasie weigeren;
Omdat wij geen proefbuisbaby's of menselijke klonen willen;
Omdat wetenschappers herinnerd moeten worden aan de morele en ethische waarden;
Omdat wij geloven in het huwelijk;
Omdat wij weigeren het gezin over te leveren aan spot;
Omdat sommigen de normen willen omkeren;
Omdat het goede moet triomferen;
Omdat heel Europa wordt geconfronteerd met dezelfde kwalen;
Omdat de stem van de gezinnen over heel Europa gehoord moet worden;
Omdat we goede wetten willen verkrijgen;
Omdat vele beslissingen genomen worden op Europees niveau;

Zijn wij nog trots op onze families? Heeft de familie, het gezin, het huwelijk nog betekenis voor ons. Iemand zei eens: wie niet bereid is voor een zaak te sterven, is ook niet in staat er voor te leven. Laat wij de familie verdringen naar het antiquariaat? Een oubollige instelling? Of zijn we nog bereid om er voor in de bres te springen. Beseffen wij nog hoe kostbaar de familie is en wat het betekent als die uit elkaar valt?

Alleen het huwelijk is de haard waarin het vuur van de liefde tussen man en vrouw veilig kan branden en als God het zegent met kinderen is het de bakermat waarin kinderen veilig kunnen opgroeien tot verantwoordelijke volwassenen.

Wij gaan een Europa tegemoet, waar de definitie van alles wat ons dierbaar is wordt herschreven. Vele zaken zijn al lang niet meer wat het woord betekent.

Huwelijk betekent trouwen is houwen. Anders was er eigenlijk helemaal geen sprake van trouw. Men kan niet trouw zijn voor een tijdje. Het gezin is tot onzin geworden. Het kan bijna iedere samenlevingsvorm betekenen. Het leven van de zwakste is het eerst in gevaar: de ongeborene, de oudere en gehandicapte. Liefde betekent: dat wat ik fijn vind enz..

Laten we mee opstappen in deze familypride en zo getuigen voor onze God en de mensen, dat wij Hem liefhebben en Hem willen dienen en niet werkeloos zullen toezien hoe Zijn Naam bespot wordt. Surf naar de bovenvermelde link en onderteken de petitie. Sta op voor de familie, Gods kleinste vorm van samenleven.

MM

Nabeschuiving bij de dood van Luna

Op 11 mei 2006, nu bijna een jaar geleden werd ons land weer eens geschokt door een daad van zinloos geweld. Een jongeman, met racistische motieven trok al schietend door de straten waarbij een klein kindje Luna, dodelijk werd getroffen.

Maar nu, een jaar later, vraag ik me af of ons dat nog raakt? Of is Luna nog maar een van de vele vermeldingen in de media, een van de lange lijst slachtoffers van zinloos geweld. En zonder af te doen aan het verschrikkelijke van deze gebeurtenis, de enorme klap voor de ouders, naaste familie, kennissen, komt bij mij toch de vraag, wat met al de anonieme slachtoffers van zinloos geweld? Slachtoffers die door niemand gekend zijn, vermoord door de eigen moeder, op de plaats die voor dat kind vroeger de veiligste plaats was, namelijk onder het moederhart. Slachtoffers die enkel maar vermeld worden als een cijfer op de statistieken van abortus, en die enkel maar in de media komen als een onderdeel van deze statistieken en die dan enkel maar dienen om aan te tonen hoe ruimdenkend we wel geworden zijn.

Hebben wij daar als eens bij stil gestaan. Hierna een korte nabeschuiving over de dood van Luna.

Moeders! Waar zijn uw baby's?

Waar zijn de meer dan 16 000 kinderen die jaarlijks in ons land worden gedood in de moederschoot, die wordt geacht de warmste en veiligste plaats op aarde te zijn? Gedood, niet met het geweer van, een dolle schutter, maar met de steriele instrumenten van dokters in smetteloos witte jassen. Witgekalkte graven, van buiten wel rein, maar van binnen vol doodsbeenderen. Waarheen gaan die

16 000 moeders nadat ze hun eigen kind hebben gedood, omdat het te vroeg, te laat, niet perfect genoeg of gewoon niet gewenst was? Kan een moeder haar zuigeling verlaten? Ja het kan!

Wij treuren om het zinloze sterven van Luna, neergeschoten door een doorgeslagen schutter. We lanceerden onze kreten: "racistische moord" en hebben geen oog voor de 16 000 racistische moorden per jaar in ons land alleen en met de wettelijke instemming van de hypocriete wolven in het bos. Verontwaardigd protest voor het één en absolute stilte voor het andere. We hebben allemaal bloed aan onze handen; bloed van moord of medeplichtigheid door zwijgen. Moge God ons land genadig zijn en onze blinde ogen openen voor ons eigen onrecht.

Ouders! waar zijn uw jongeren?

Hoeveel duizenden jongeren hebben wij geestelijk vermoord door onze trouweloze levens?

We zeggen Ja voor het altaar, lopen vervolgens een andere achterna en laten onze kinderen verscheurd achter. We keren ons af



van de normale verhouding tussen man en vrouw en ontbranden in lust voor elkaar; man met man en vrouw met vrouw en laten onze jongeren vertwijfeld achter. We vechten voor de "vrijheid" om overal smerige beelden te mogen verspreiden en laten onze jeugd besmet en besmeurd achter. Zelfs onze kleine kinderen overstelpen we met kennis waar ze niet naar hebben ge-

vraagd. We leren hen seks zonder verantwoordelijkheid. Condooms zijn de redding.

Kinderen! Waar zijn uw ouders?

We stoppen onze ouden in een asiel, omdat we geen tijd voor ze hebben. Maar ze kosten ons ook teveel. Dus



maken we ze wijs dat het leven onder bepaalde omstandigheden niet kwaliteitsvol is en de

oudjes voelen zich tot last. We raden ze vol medeleven aan om voor euthanasie te kiezen. Dat is toch veruit te verkiezen boven een leven in afhankelijkheid.

Ondertussen beslissen de witte jassen wanneer de zieken moeten "versterven", een fraai woord voor omkomen van honger. Iemand die geen voedsel meer krijgt sterft alvast een natuurlijke dood.

O volk van België, wij hebben God verlaten en vergeten en onze Redder verworpen. De bijbel is een veracht boek, welks waarheid wij hebben vervuild voor de leugens van gewetenloze mensen. Waar zullen wij zijn op de dag van het Grote Oordeel. Hoe zullen wij op die dag voor God verschijnen?

Oh God almachtige Schepper van hemel en aarde, schenk ons toch open ogen en oren dat wij verstaan wat ons tot redding dient. Gooi dit volk nog niet weg Heer, maar geef het nog een kans. Rust uw kinderen toe om nog eenmaal het Evangelie van Jezus Christus te brengen. Het Evangelie van vergeving van onze misdaden en verlossing van onze boze harten, opdat er nog een tijd van verademing moge komen.

MM

Het huwelijk



"Paars voltooide de moord op het huwelijk." De wet, die de schuldloze

Onlangs ik een artikel met als hoofding:

scheiding mogelijk maakt, is zopas gestemd.

De ene partner kan nu zonder inspraak of mogelijkheid tot verweer van de andere partner het huwelijk laten ontbinden op basis van wat heet: "een onherstelbare ontwrichting". Maar wat is een onherstelbare ontwrichting?

En wie gaat bepalen wat wij moeten verstaan onder deze term? Zal een heel eenvoudige uitspraak zoals "ik kan met

deze man of vrouw niet meer leven" bepalend genoeg zijn om te pleiten voor een "onherstelbare ontwrichting" en zo genoeg reden zijn om het huwelijk te ontbinden?

De vrees is niet denkbeeldig dat, net zoals de wetten op abortus en euthanasie, ook deze zal worden uitgehold door het gebruik of beter het misbruik ervan.

(Vervolg op pagina 9)

(Vervolg van pagina 8)

Wil onze paarse regering echt het huwelijk de doodsteek geven? Elke beschaving in de geschiedenis heeft slechts haar grootsheid bereikt door het huwelijk en gezonde gezinnen en is teloorgegaan door het loslaten van deze hoeksteen.

In vele landen klinken steeds meer stemmen om het gezin te beschermen. In ons land doet men er alles aan om het volledige te vernietigen, een politiek met desastreuze gevolgen.

Onze premier zegt dat hij er alles aan zal doen om te voorkomen dat de ethische wetten, die tijdens zijn legislatuur zijn gestemd, terug zouden worden gedraaid.

Waarom zegt hij dat als deze wetten op democratische wijze en door oprechte regeringsleiders zijn gestemd? Dan worden ze toch door de meerderheid van de bevolking gedragen? Wie zou het in zijn hoofd halen om deze prachtwetten terug te schroeven? Een wet die de mens de vrijheid geeft om zijn eigen kind te vermoorden of op een legale manier een peerdure en vooral tijdrovende medische behandeling stop te zetten en zo de zieke te laten "versterven". Wie zou die fijne wetten willen terugdraaien? Waarom de angst van onze eerste minister?

Of worden deze wetten toch niet door de meerderheid gesteund en is dat de reden dat de man die toch aanvankelijk "voor" referenda was, niet meer de moed heeft om deze levensbelangrijke wetten aan de bevolking voor te leggen?

In de Knack las ik een interview met Alfons Vansteenwegen, die jarenlang het instituut voor seksuologie aan de K.U.Leuven leidde.

Voor zover ik het kan beoordelen spreekt deze man niet vanuit een religieus "rechts" standpunt, maar beantwoordde hij de vragen vanuit zijn ervaring als seksuoloog en ervaringsdeskundige.

Hier volgen in het kort enkele van zijn uitspraken:

- we dobberen vandaag op een grijze zee zonder bakens

- Het ontbreekt vaak aan een wetenschappelijke kijk op seksualiteit. Bvb In de media verschijnen nog steeds artikelen die steunen op gegevens uit het werk van Alfred Kinsey, dat vijftig jaar oud is. We weten al lang dat de personen die hij interviewde niet representatief waren voor de Amerikaanse maatschappij. Bij Kinsey staat bvb dat

10 procent van de bevolking homoseksueel is. Veel mensen denken dat nog steeds. Maar grondig onderzoek toont aan dat vandaag 2,8% van de mannen en 1,4% van de vrouwen homoseksueel zijn.

Hierna volgen dan enkele stukken uit het interview van deze man.

V: Scheidt men vandaag gemakkelijker?

A. Mensen kunnen verkeerd kiezen en beslissen om uit elkaar te gaan. Het kan heel moedig zijn om een relatie te beëindigen. Maar onderzoek leert dat er heel van spijtoptanten zijn na een echtscheiding. Drie vierde van de mensen denkt twee jaar na de scheiding: misschien was ik beter af geweest als ik de energie die ik nu nodig heb voor de afbouw van de relatie en het vinden van een nieuwe partner, in mijn eerste huwelijk had gestoken. Onderzoek wijst dus uit dat een echtscheiding vaak zwaardere gevolgen heeft dan meestal wordt aangenomen en gezegd. Let op: je krijgt vandaag de indruk dat scheiden de regel is, dat duurzame relatie onmogelijk zijn. In België scheidt 1 op de 3 koppels. En dat neemt nog toe. Maar tegelijkertijd is het volgens deze cijfers toch geen onmogelijke opdracht om samen te blijven. Er is vandaag een grotere vrijheid: we zijn vrij van onwetendheid, vrij van schuldgevoelens. Alles kan, alles mag. Maar dan? Vrijheid waarvoor? Om wat te doen? Ha! Om uw handen vuil te maken, ... We moeten onze verantwoordelijkheden dragen. Als je kinderen op de wereld zet, moet je daar de verantwoordelijkheid voor dragen. En dat is hard werken: investeren in je partner, investeren in je kinderen. Maar je krijgt er ook veel voor terug. Geven doet deugd. Zeker.

V. Maar is de mens wel gemaakt om lange tijd bij één partner te blijven?

Is de mens van nature monogaam? Men kom dan steeds aandragen met allerlei diersoorten die niet monogaam zijn. Alsof dat iets over de mens zou zeggen.

We gaan toch ook niet het voorbeeld volgen van de koekoek volgen hē, en onze eieren in een ander nest leggen? Ik bedoel: biologisch gesproken is monogamie iets heel merkwaardigs. Maar wij zijn niet alleen biologie. Wij zijn óók biologie. Sommigen reduceren de mens tot scheikunde. Of het recente

modeverschijnsel: tot genen. Maar de mens is zoveel meer.

Daarom moeten we terug naar de fenomenologie, terug naar die filosoof Edmund Husserl. Die heeft mooi het verschil tussen water en H₂O aangetoond. Je hebt regen, bronnen, rivieren, smeltwater ... Je kunt water drinken, je kunt er inspringen en zwemmen maar niemand van ons heeft al ooit H₂O gedronken. Dus de rijkdom van de werkelijkheid wordt versmald als je haar alleen vanuit biologisch of scheikundig standpunt bekijkt. Zo denken sommigen dat de mens uiteindelijk maar een waterzak is met wat genen. Ik vind dat een dom, kortzichtig, scientistisch idee.

Kijk: bij seks zijn er bepaalde scheikundige processen in de hersenen. Zeer interessant! Maar seks is zoveel meer. Bij verliefdheid zijn er scheikundige processen in de hersenen, dat is juist, maar daarmee leg je nooit verliefdheid uit, want dat is veel meer. "Puur natuur" voor de mens bestaat eigenlijk niet. De mens is altijd ook een cultureel wezen.

V. Onze cultuur wordt gedomineerd door het christendom. Is het huwelijk ons opgedrongen?

A. Het is ons niet opgedrongen, het is aangeboden. Je moet niet in het huwelijk stappen, je kunt er in stappen. Niet iedereen is gemaakt om samen te leven. Er zijn heel wat mensen die alleen leven en zich daar goed bij voelen. Duurzaam samenleven is zeker zinvol. Maar het is belangrijk om in te zien dat het allemaal niet vanzelf gaat. Ik ben onder de indruk van de rijkdom en de diepte die in een relatie zit van twee mensen die 30 jaar samen zijn. Ik vind tegelijkertijd dat tweede relaties van de maatschappij en de kerk veel meer erkenning moet krijgen. Rome zei onlangs dat kerkgangers geen communie mogen krijgen als ze in een tweede relatie seks hebben. Zo'n uitspraak stoot mij geweldig tegen de borst.

V. Maar u vindt wel dat we wat te ver gegaan zijn?

A. Dat vind ik, ja. Want hoe moet dat nu? Met één persoon samenleven? Met meerdere personen? Trouwen? Niet trouwen? Latrelatie? Bewust ongehuwde moeder? Heterorelatie? Homoseksuele relatie? Het aantal vormen van relaties is enorm toegenomen, maar de

(Vervolg op pagina 10)

(Vervolg van pagina 9)

vraag is dan: in welke vorm ben ik gelukkig? En daar hebben we niet veel antwoorden op. Het aanbod is zo groot en het is vandaag moeilijk om daarin een verantwoorde keuze te maken. Want op welke basis maak ik mijn verantwoorde keuze? De referentiepunten zijn weg. En in een grijze zee zonder bakens, ploeter je in alle richtingen.

V. U wilt opnieuw duidelijke referentiepunten in onze samenleving?

A. Ik ben geen aanhanger van de grijze neutraliteit die onze samenleving vandaag kenmerkt. Voor mij is niet alles grijs, voor mij zijn de mensen niet gelijk. Voor mij zijn de mensen verschillend, maar wel evenveel waard. Dat laatste is een ethische positie. Het eerste is een feit, het tweede een optie. Discriminatie komt voor de tolerantie. Het is maar als je verschilt dat je kunt zeggen: nu tolereer ik het verschil. Het doordenken van de dingen om opnieuw posities te bepalen, dat zou goed zijn. Dat hoeft niet te leiden tot conservatisme of tot het aan banden leggen van de mens. Helemaal niet

zelfs. Als de mens vrij blijft nadenken, blijft hij vrij. Maar hij moet wel weten waar die vrijheid toe dient. We moeten opnieuw de doelen zien, richtlijnen formuleren.

V. Wat zouden de richtlijnen op het vlak van relaties en seksualiteit kunnen zijn?

A. Ik ben er van overtuigd dat vanuit de monotheïstische godsdiensten er richtlijnen bestaan die de moeite zijn. Zonder dat heel het geloofspakket en het instituut daarbij hoort. Een van de manieren waarop ik reageer tegen de grijze zee zonder bakens, is door opnieuw te pleiten voor heel kleine waarden. Intimiteit bijvoorbeeld, dat is een waarde tussen twee mensen. Of: ik luister naar u en u luistert naar mij en we komen tot een begrip. Dat doet ons deugd. Bon, dat is een waarde: u begrepen voelen.

Je zou dat in de seks ook kunnen zeggen: als wij als koppel met elkaar seks beleven en dat doet deugd, dan is dat een waarde. Natuurlijk, dat doet niet altijd deugd. En niet altijd op dezelfde manier. En het doet niet altijd deugd voor allebei. En het doet niet evenveel

deugd voor allebei. Maar toch is het een waarde. Seksueel dicht bijeen zijn is een waarde.

In onze relationele opvoeding mag het accent gerust weer wat meer op altruïsme liggen. Altruïsme maakt ook gelukkig: voor iemand anders iets kunnen doen, is toch zeer belangrijk.

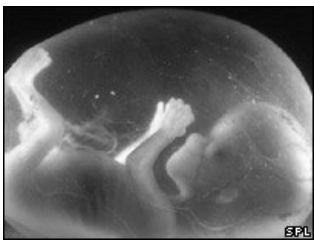
Ik denk ook: laten we eens opnieuw beginnen met beleefdheid. Tegenwoordig moet je op televisie rochelen, spuwen, schreeuwen, boeren... Voor mensen die nog opgevoed zijn zoals ik, is dat allemaal erg onbeleefd en storend. Ik zou zeggen: laten we opnieuw een kleine minimale beleefdheid tussen de mensen opbouwen. Dat zou een kleine waarde zijn. En als we dan vragen: wij zijn vrij, maar vrij waarvoor? Wel, om soepele verhoudingen tussen mensen op te bouwen, die niet brutaal en hard zijn, maar wel beleefd en met respect.

V. Sommigen zullen uw ideeën als ouderwets bestempelen.

A. Ouderwets is geen categorie om de waarheid mee te beoordelen. Het is een belachelijk woord. Is nieuwerwets soms beter?

Gruwelijke feiten over abortus

Een op dertig foetussen leeft na abortus op medische gronden



Een op de dertig geaborteerde foetussen leeft nog nadat het uit de

baarmoeder is verwijderd. Dat blijkt uit een studie naar de gegevens van 20 Britse ziekenhuizen, die gedurende een periode van tien jaar werden gevolgd. De onderzoekers spreken van 'gruwelijke bevindingen'.

Overigens werden alleen die abortussen onderzocht waarvan werd gezegd dat ze op medische gronden plaats moesten vinden. Vrijwel allemaal werden ze tussen de 20 en 24 weken zwangerschap uitgevoerd. De meeste foetussen die de abortus overleefden, bleven daarna nog enkele uren, zwaar verminkt, in leven. Totdat ze ten slotte bezweken.

Organisaties in Groot Brittannië die zich tegen abortus keren hebben overigens al meteen vraagtekens gezet bij de uitslagen van het onderzoek, zoals die werden gepubliceerd in het British Journal of Obstetrics and Gynaecology. Volgens hen is de situatie nog veel erger en zijn de door de onderzoekers beschreven gevallen slechts het topje van de ijsberg. Op hun beurt zeggen artsen die abortussen uitvoeren dat de voorgestelde gevallen 'buitengewoon zeldzaam' zijn.

Alleen al in Engeland en Wales vinden per jaar zo'n 190.000 abortussen plaats. Daarmee wordt jaarlijks ongeveer een kwart van alle zwangerschappen voortijdig afgebroken. Onlangs meldde de Britse BBC dat een toenemend aantal artsen in Engeland zich niet langer leent voor het uitvoeren van abortussen. Artsen zouden er steeds meer gewetensbezwaren tegen krijgen.

De meeste abortussen worden uitgevoerd op kerngezonde foetussen, die op een normale manier ter wereld had-

den kunnen komen. Ze waren echter door de ouders niet gewenst. De onderzoekers hebben zich alleen gericht op abortussen die niet om 'sociale redenen' maar om 'gezondheidsredenen' plaats moesten vinden. De studie bekeek 3189 abortussen die vanwege een handicap tussen 1995 en 2004 werden uitgevoerd. In 102 gevallen leefde de foetus na de abortus nog. Alle 102 foetussen leefden meerdere uren. Dat is grofweg 1 op de 30.

Pro-life activisten noemen de cijfers schokkend. "Als van de ruim 3000 geaborteerde baby's er een dikke 100 nadien nog leeft, hoe is de situatie dan bij de kerngezonde foetussen? Zij zijn gezonder en hebben meer overlevingskansen. Het ligt voor de hand dat onder die foetussen nog een veel hoger percentage een abortus overleeft", aldus Julia Millington.

Bron: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/health/6574873.stm>

Hilversum, 23 april 2007

BRINK Schreeuw om Leven Info